

Управление судебного департамента  
в Приморском крае  
г. Владивосток, Океанский пр-т, 30  
тел. 240-29-57

Судебная коллегия по гражданским делам  
Приморского краевого суда  
г. Владивосток, океанский пр-т, 7  
тел. 243-19-56

Ленинский районный суд г. Владивостока  
г. Владивосток, ул. Пушкинская, 63  
тел. 222-45-31  
судья Остапенко А. В.

от ответчиков по иску членов  
ТСЖ «Шилкинская-11» к инициаторам  
собрания по смене формы управления МКД  
«о признании протокола недействительным»

Минаевой Лады Викторовны  
г. Владивосток, ул. Шилкинская, 11-226  
Филоненко Андрея Николаевича  
г. Владивосток, ул. Шилкинская, 11-224

## ОТВОД

Заявляю отвод судье Остапенко и Ленинскому районному суду (ст.16 ч. III ГПК РФ) по следующим обстоятельствам:

1. В статье «Коммунальное возмуждение» (газета «Дальневосточный вестник» №20 от 16.05.2012г.) Зина Сидорова заявила: «...суд уже подтвердил факт подделки 70% подписей протокола якобы состоявшегося голосования жильцов». Таким образом, судья Остапенко вынесла вердикт задолго до судебного разбирательства.
  2. 04 мая 2012г. В судебном заседании судья Остапенко умышленно отказалась приобщить к делу заключение Жилищного надзора г. Владивостока о законности протокола собрания собственников по смене формы управления домом с ТСЖ на управляющую компанию «Комплекс коммунальных услуг». Умышленно не опросила многочисленных свидетелей, прождавших под дверями суда 6 часов. Проявила неуважение к людям, зная, что их не могут бесконечно отпустить с работы на бесконечно откладывающиеся заседания. Свидетели ответчиков судья Остапенко не нужны, все давно решено.
  3. Судья Остапенко засудила пенсионеров Смерецкую и Сурмач, заставив платить в ТСЖ то, что они оплатили ООО «Жилищная реформа». При этом она проигнорировала решение Мирowego суда о признании работы ООО «Жилищная реформа» по обслуживанию дома в спорный период 2009-2010гг.
  4. Аналогичным образом судья Тельнов засудил Филоненко А.Н., судья Дегтярева Гуляеву Н., Ундольская Чекенева С.
  5. Судья Круковская отклонила иск Филоненко к ТСЖ на том основании, что он не член ТСЖ.
  6. Судья Лушер отказала в иске члену ТСЖ Филатову, обосновав тем, что его голос не мог повлиять на кворум.
  7. Судья Ундольская аналогичным образом отказала в иске члену ТСЖ Величко.
  8. Судья Соловьева не рассматривала иск Чекенева к ТСЖ из-за якобы возбужденного против него уголовного дела.
- Судья Пялова отказала многочисленным собственникам, доверившим защитить их интересы директору ООО «Жилищная реформа» Казаченко по иску к «полипу» ТСЖ, использовав ст. 53 ч. II ГПК РФ. Повторно получив нотариально заверенные документы, Ленинский районный суд умышленно «забыл» назначить дату судебного заседания. Используя ст.46 ч. VI ЖК РФ, заволокитил дело и узаконил ТСЖ.  
Председатель Ленинского районного суда Кучинский друг бывшего военкома Ленинского

21/09/2012

района Бадеева, создателя и теневого хозяина ТСЖ, которое трансформировалось в ОПГ. Угрожая отобрать квартиру, посадить и т. д. оборзевший Холодцов и компания благодаря поддержке Ленинского районного суда запугивают жильцов, голосовавших против ТСЖ.

Исходя из вышеизложенного, согласно ст. 28 ГПК РФ, ст. 33.2<sup>ч. II</sup> ч. IV ГПК РФ, требую передать на рассмотрение дела в Первомайский районный суд по месту нахождения и регистрации управляющей компании ООО «Комплекс Коммунальных Услуг» ответчика по иску ТСЖ.

2012 г. Рапошев Александр Николаевич  
02.07.2012 г. Минаева Надежда Викторовна

Приложение:

Копия листовки со статьей "Коммунальное возмущение" в газете "Дальневосточные ведомости" №20 от 16.05.2012 г.

21/09/2012

В Приморский краевой суд через Ленинский районный суд г. Владивостока

Заявители частной жалобы: Р.С. Винникова

Истцы: О.Н. Егорова  
А.А. Егоров  
Л.А. Сафонова  
В.Г. Зарубина  
Г.В. Шевцова  
О.В. Шевцов  
Ю.Н. Холодцов  
Н.Н. Надейкина  
Л.И. Макарова

в. 88

Ленинский районный суд  
г. Владивостока  
18 ИЮЛ 2012  
Вх. № 18085

Ответчики: Р.С. Винникова  
А.А. Бублик  
А.Н. Филоенко  
Л.В. Минаева  
ООО Управляющая компания  
«Комплекс коммунальных услуг»

Третье лицо: ТСЖ «Шилкинская-11»

**Частная жалоба**

В производстве Ленинского районного суда г. Владивостока (судья А.В. Остапенко) находится исковое заявление о признании протоколов №1, №2 общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Шилкинская, д. 11 (далее дом, многоквартирный дом) от 12.01.2012 недействительными, о признании общего собрания собственников дома, отраженное протоколами №1 и №2 незаконными по форме проведения и итоги недействительными.

В судебном заседании 04.07.2012 ответчиком Л.В. Минаевой заявлено ходатайство об отводе судьи.

В соответствии со ст. 16 ГПК РФ судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он:

- 1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;
- 2) является родственником или собственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей;
- 3) лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

21/09/2012

225

Основанием для заявления отвода послужило то обстоятельство, что в статье газеты «Дальневосточные ведомости» №20 (676) от 16-23 мая 2012 года была опубликована статья «Коммунальное возбуждение» в которой указано, в частности, «суд уже подтвердил факт подделки 70 % подписей протокола якобы состоявшегося голосования жильцов».

По мнению ответчиков, появление такого рода комментариев в отношении оспариваемого истцами протокола еще до вынесения решения, (более того еще до судебного разбирательства по делу), недопустимо и свидетельствует об обстоятельствах, вызывающих сомнение в объективности судьи.

Суд данный довод считает несостоятельным, ссылаясь на то, что в статье не указано каким конкретно судьей и по какому делу. Однако только в Ленинском районном суде в производстве судьи А.В. Остапенко находится дело по оспариванию протокола, к которому и имеет отношение данное высказывание (иных дел в каких-либо судах или у иных судей не имеется).

Внимания заслуживает так же и следующее. Судья А.В. Остапенко при ведении процесса (на стадии подготовки дела при проведении беседы и в судебном заседании 04.05.2012) по-разному относится к истцам и ответчикам. Так, например, одного из истцов, являющегося основным организатором спора – председателя ТСЖ «Шилкинская-11» Ю.Н. Холодцова – судья в процессе называет исключительно по имени и отчеству, позволяет полностью высказывать свое мнение, не делает замечаний и по его поведению (выкрики и т.д.), когда выступают ответчики; при этом приобщает к делу все документы, о приобщении которых ходатайствует истец.

Истец Ю.Н. Холодцов постоянно делает достоянием общественности путем распространения листовок по всему многоквартирному дому все действия ответчиков в процессе по защите своих прав и законных интересов, в том числе и тех, что касаются личной жизни и являются персональными данными ответчиков. При этом все обращения к суду о недопустимости таких действий истца, об объявлении замечаний и т.д. остаются без удовлетворения.

К выступлению ответчиков и их представителей отношение судьи абсолютно другое. К делу не приобщаются документы, представляемые ответчиками (например, заключение Жилищного надзора г. Владивостока о законности протокола собрания собственников по смене формы управления домом), оставлен без внимания и тот факт, что 04.05.2012 свидетели, которых предлагали опросить ответчики, прождали под дверями более 6 часов и так и не были опрошены.

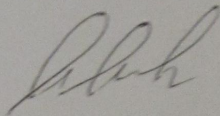
Суд так же обязывает ответчика Р.С. Винникову исполнить заранее невыполнимые обязательства – предоставить в суд все бюллетени собрания собственников всех жильцов дома и все пояснения о том, что они находятся у другого ответчика ООО Управляющая компания «Комплекс коммунальных

21/09/2012

225 77  
услуг» и не могут находиться единолично у Р.С. Винниковой оставляются без внимания.

Таким образом, ответчики считают, что все перечисленное выше в своей совокупности позволяет сделать вывод о том, что суд необъективен и не беспристрастен.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 16, 331, 334 ГПК РФ, прошу отменить определение от 04.07.2012 и удовлетворить ходатайство об отводе судьи А.В. Остапенко.



21/09/2012

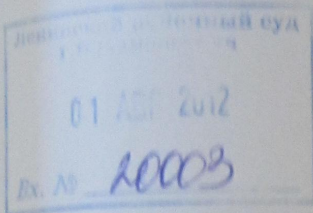
СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ  
при ВЕРХОВНОМ СУДЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Управление Судебного  
департамента в Приморском крае

Океанский пр-кт, д.30, г.Владивосток,  
Приморский край, 690091  
тел./факс: (4232) 40-11-85

№ от 2012 № 402/2-2012

№ от \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_



Уважаемая Оксана Анатольевна!

17.07.2012 в Управление Судебного департамента в Приморском крае от членов ТСЖ «Шилкинская – 11» (Минаевой Л.В., Филоненко А.Н., Винниковой Р.С.) поступило заявление о прекращении гражданского дела о признании протокола общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Владивосток, ул. Шилкинская, 11, недействительным.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данных государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

На основании изложенного направляю заявление членов ТСЖ «Шилкинская – 11» (Минаевой Л.В., Филоненко А.Н., Винниковой Р.С.) о прекращении гражданского дела.

Приложение:

- 1) Заявление о прекращении гражданского дела и признании иска недействительным на 3 л. в 1 экз.;
- 2) Копия искового заявления о признании протокола общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома недействительным на 3 л. в 1 экз.;
- 3) Копия судебной повестки на 1 л. в 1 экз.;
- 4) Копия определения Ленинского районного суда г. Владивостока от 01.02.2012 на 2 л. в 1 экз.;

21/09/2012

И.о. председателя  
Ленинского районного суда  
г. Владивостока

О.А. Зайцевой

Пушкинская ул., д. 63,  
г. Владивосток

Минаевой Л.В.

Шилкинская ул., д. 11, кв. 226,  
г. Владивосток  
(для сведения)

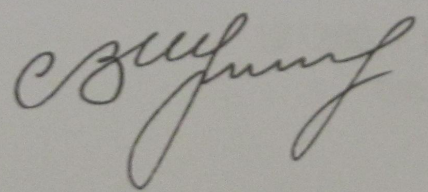
к

236

2

- 5) Копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ на 1 л. в 1 экз.;
- 6) Копия газеты Дальневосточные ведомости на 1 л. в 1 экз.

Начальник Управления



В.А. Шульга

21/09/2012

Верховный суд Российской Федерации  
судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного суда РФ  
121260, г. Москва, ул. Поварская, 15  
тел. (по гражданским делам)  
8 (495) 690-43-14  
8 (495) 627-96-90

*г. Иурбанос  
делам в наши  
адрес ?*

✓  
копия  
Управление судебного  
департамента в Приморском крае  
г. Владивосток, Океанский проспект, 30  
тел. 8 (423) 240-29-57

копия  
Судебная коллегия по  
гражданским делам  
Приморского края  
г. Владивосток, Океанский проспект, 7  
тел. 8 (423) 243-19-56

от ответчиков по иску членов  
ТСЖ «Шилкинская-11» к инициаторам  
собрания по смене формы  
управления МКД «о признании  
протокола недействительным»  
Минаевой Лады Викторовны  
г. Владивосток, ул. Шилкинская, 11-226  
Филоненко Андрея Николаевича  
г. Владивосток, ул. Шилкинская, 11-224  
Винниковой Рузаны Сергеевны  
г. Владивосток, ул. Шилкинская, 11-361

Заявление о прекращении гражданского дела и признание иска  
недействительным .

21/09/2012

Управление  
Судебного департамента  
в Приморском крае  
Вх. № *13.09.12*  
Дата *13.09.12*



Заявление

23.01.2012г. Правление ТСЖ подало исковое заявление в Ленинский районный суд о признании протокола общего собрания собственников жилых помещений №1 недействительным по адресу: г. Владивосток, ул. Шилкинская, 11 от 11 октября

Статья 132 ГПК РФ требует от истца документов, подтверждающих действительность по которым истец обосновывает свои требования. Какие документы радиозные (крайне неприятные) личности предоставили в суд? Сплошное вранье и фальсификация статей ЖК РФ. Так «истцы» в качестве доказательства подделали протокол заявили, что не знали и не голосовали, так как в это время находились на Луне. Это не они, увешанные видеокameraми словно заправские операторы, орали, провоцируя жителей на эксцессы. Это не они, срывали заявления о заочном голосовании (в чем преуспел «юрист» Береза Д.Н.). Это не они избивали и ограбили сотрудника УК «Комплекс коммунальных услуг» Лукьянову 24 ноября 2011г. (возбуждено уголовное дело). Это не они подали ходатайство «о принятии мер по обеспечению иска» запретить инициативной группе проявлять инициативу, а УК «Комплекс коммунальных услуг» обслуживать дом. Основным аргументом фальсификации протокола по мнению «истцов» является участие Минаевой Л.В. В комиссии по ликвидации ТСЖ в 2009г. В таком случае почему в качестве ответчика не заявлена ФНС по Ленинскому району, зарегистрировавшая ликвидационную комиссию ТСЖ «Шилкинская-ликвидаторство о внесении записи в ЕГРЮЛ серия 25 №003106579 от 05.10.2009г.)?!

В ходатайстве «истцы» заявляют: «То, что протокол является ненадлежащим документом, отражающим «истинное» волеизъявление собственников дома или вообще — сфальсифицированным, подтверждают сроки голосования: обойти 400 квартир физически невозможно». Для трех агрессивных старух и «ветерана ВОВ» Володарова Ю.Н. 1961 г.р. (передача ОТВ «Квадратные метры») невозможно. А в иске они утверждают: «По дому стали ходить более 10 человек, представившиеся сотрудниками УК «Комплекс коммунальных услуг». Так сколько было сотрудников, 20 или 30? Для 11-подъездного дома достаточно 11 человек, чтобы вручить и собрать справки голосования каждому жильцу за 10 дней.

В определении от 01.02.2012г. Судья Остапенко (своя рука владыка) утверждает: «Вопрос №2 ликвидация ТСЖ неправомерен, в соответствии с ЖК РФ данное решение принимают только члены ТСЖ». Тем самым она игнорировала ст 46. ч.5 ЖК РФ, которая требует: «Решение общего собрания... является обязательным для всех собственников... в том числе и для тех собственников, которые не участвовали в голосовании».

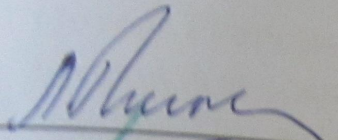
Действуя согласно немецкой поговорке, «кучу навоза не перевоняешь», «истцы» завалили жалобами, «унавоженными» пожаром, злобой, клеветой все инстанции г. Владивостока и Приморского края. (Исковое заявление, газета «Восточные ведомости» от 11.07.2012г. №28).

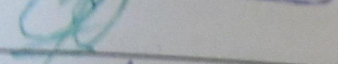
В своем опусе от 23.01.2012г. «истцы» утверждают, что «нам будут причинены прямые убытки». Кто бы сомневался (За свои непомерные труды и решение ТСЖ освободило себя от квартплат). В таком случае, в качестве ответчика должны быть привлечены все жильцы антагонисты ТСЖ, органы, игнорировавшие жалобы «истцов», и фонарные столбы, нагло не оплачивающие аренду.

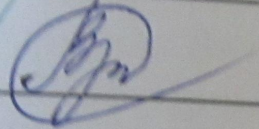
Данный иск считаю недействительным, высосанным из пальца  
Требую прекратить данное гражданское дело

21/09/2012

« 17 » июля 2012г.

ева Л.В. 

енко А.Н. 

икова Р.С. 

ложение: копии документов на 8 листах.

- Исковое заявление от 23.01.2012г. «о признании протокола недействительным» с повесткой Минаевой Л.В. (4л.)
- Определение Ленинского районного суда г. Владивостока от 01.02.2012г. (2л.)
- Свидетельство о формировании ликвидационной комиссии от 06.10.2009г.
- Серия 25 №003106579 (4л.)
- Статья «Махновщина не пройдет?» газета «Дальневосточные ведомости» №28 от 11.07.2012г. (1л.)

21/09/2012

Ленинский районный суд

Г. Владивосток

Судья Остапенко А.В.

От ответчика по делу

Члены ТСЖ "Шальниковая 11"

в инициативном собрании

По форме формы управления

МКД с применением протокола

недействительным

Манаской Гады Викторовны

ИНН: - Владивосток

Ул. Шальниковая 11-128

**Заявление**

Об отводе Ленинскому р/суду

Персонально судье Остапенко

23.01.2012 г. правление ТСЖ подало в Ленинский р/суд исковое заявление с приложением протокола общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома расположенного по адресу: Владивосток, ул. Шальниковая дом 11 от 11 октября 2010 года №1 недействительным. "Статья 132 ГПК РФ требует" документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Какие документы предоставили истцу? Документов нет, при ознакомлении "Вместо документов" истцы" предоставили судье записку по объяснению суда. Опасаясь что "записка" вчерашней мысли может быть поводом инициативной группы/Манаской Викторовны в случае ("Приморские Партизаны" истцы просит судью запретить инициативной группе проводить инициативу, УК "МКД" обслуживать дом А. чтобы было требование, чтобы УК "МКД" запретила посылать в Ленинском районе инициативную группу вмешиваться на время суда, чтобы не забрасывали судью "Бессмысленными инициативными заявлениями" (определение от 06.07.2012 г. "Поскольку" истцы" доказательств не предоставили, следовательно не удовлетворены.

21/09/2012

### Умозаключение №1

Цитируем "истцов": "мы, собственники, в голосовании участия не принимали, о проведении его как такового в соответствии с ЖК РФ не знали.... Необходимо обратить внимание суда, что по дому 13 ноября 2012 г. был разбросан по почтовым ящикам листик с текстом: "Уважаемые жильцы дома №11 по ул. Шилкинская!!! 19 ноября 2011 г в 18:00 на стадионе школы №73 состоится общее собрание жильцов по вопросам жизнедеятельности дома. Инициативная группа". На собрании присутствовало не более 50 человек.... (исковое заявление от 23.01.12 г.) Таким образом "истцы" сами опровергают свою ложь. Они не только знали, срывая объявления о голосовании, но и вели охоту на сотрудниц управляющей компании, отслеживая их. (Уголовное дело по избиению и ограблению сотрудника УК Лукьяновой А.Р.).

### Умозаключение №2

Цитируем "истцов": "необходимо обратить внимание суда на то, что Минаева подписала протокол собрания собственников дома от 18.05.2009 г., как председатель счетной комиссии". Следуя логике "истцов" и судьи Остапенко, Минаева (уч. 146), Винникова (уч. 146), будучи членами избирательной комиссии на выборах президента в 2012 г. подделали в неустановленное время в неустановленном месте в пользу Путина В.В. 70% бюллетеней всех проголосовавших!

### Умозаключение №3

Цитируем "истцов": "незаконная деятельность УК "ККУ" в соответствии недействительного протокола №1 от 12.01.2012 г. Приведет к двойным квитанциям, прямым убыткам собственников. Данное подтверждает незаконное выставление квитанций по нашему дому с января 2009 г. по май 2010 г. ООО "Жилищная реформа". Суды выиграны, но денежные средства не возвращены по настоящее время." Это наглая ложь! В решении Мирового суда от 15.12.2011г., Апелляционном решении Ленинского р/суда от 1.06.2012 г. дана четкая оценка действий Холодцова: "...суд приходит к выводу о необоснованности заявленных исковых требований и отказе в их удовлетворении в полном объеме."

### Умозаключение №4

В ходатайстве по обеспечению иска "истцы" утверждают: "что протокол является ненадлежащим документом, отражающим истинное волеизъявление собственников дома или проще сфальсифицированным подтверждают: сроки голосования, обойти 400 квартир физически невозможно". Таким образом "истцы" чистосердечно признали, что сфальсифицировали протокол собрания собственников по выбору ТСЖ в 2008 году, протокол выборов нового правления ТСЖ 2011 года, протокол по подтверждению полномочий ТСЖ 2012 года. Действительно, агрессивным злобным фундаментам архипенсионного возраста и их предводителю "ветерану ВОВ" обойти 400 квартир в установленные сроки физически невозможно". Чтобы уложиться в срок, УК "ККУ" привлекла необходимое количество сотрудников, что подтверждают "истцы": "по дому ходило более 10 человек, представившимися сотрудниками УК "ККУ".

21/09/2012

Наглая ложь-отличительная черта "ветерана" Холодцова! Так 16.07.2012 г. он заявил представителю горжилнадзора и сотруднику УБЭП и ПК, что квартира №110 (офис ТСЖ) отдана в пользование ТСЖ городской думой?!

В послании жильцам ул. Тухачевского, 28 Холодцов рекламирует себя как "человека огромного опыта". Он явно поскромничал. По части сутяжничества он Чемпион мира! В этом виде ему не может составить конкуренцию даже Лазаренко (Председатель ассоциации ТСЖ), имеющая законное право на девиз "кто прошел Владивостокский централ (сизо), тому не страшен Бухенвальд". За 20 лет судебных склок Холодцов фактически стал "брендом" Ленинского р/суда. В мае 2012 года "бренд" родил опус и, поскольку тот явился ему во сне (как гению Менделееву) Холодцов назвал его таблицей.

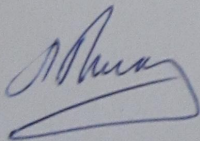
На какой уровень интеллекта рассчитан бездарный, безграмотно составленный иск, состоящий из взаимоисключающих противоречий?!

Какими мотивами руководствовалась судья Остапенко, "притягивая за уши" бездоказательный иск к производству?!

Учитывая чистосердечное признание "истцов" в подделке протокола голосования собственников по выбору ТСЖ в 2008 году, а так же всех остальных протоколов 2011-2012 годов, требую данное гражданское дело прекратить.

Судье Остапенко заявляю отвод.

06.08.2012 г.



Минаева Л.В

Приложение: опус (мисловна) Холодцова за 06.07.2012 г.

21/09/2012

Лекнинский р/суд г. Владивосток <sup>11</sup>  
судья Остапенко А.В.

от Минаевой Л.В. -

- ответчика по иску членов  
ТСЖ "Шуминская, 11" о при-  
знании протокола недействитель-  
ным.

## Отвод

Заявлено отвод судье Остапенко по  
следующим основаниям:

1. Судья Остапенко в конце января 2012 г.  
"приняла за уши" иск к производству "без доку-  
ментов, подтверждающих требования истцов", нарушив  
статью 132 ГПК РФ. Для суда изложения "исков"  
вские документы?!

2. В ходатайстве по обеспечению иска заявителем  
утверждают: "То, что протокол является неау-  
тентичным документом, отражающим истинное  
волеизъявление собственников дома или проше  
сфальсифицированным, подтверждают: сроки голосо-  
вания в 400 квартир физически невозможны."

Таким образом, "истцы признали факт подделки  
собственного протокола голосования по избранию ТСЖ в 2008 г.

21/09/2012

Из этого следует, что ТСЖ незаконно существовало,  
и правление ТСЖ незаконно собирало платежи  
с 2009 г. Решением мирового суда от 15.12.2011 г.,  
апелляционным решением Ленинского р/суда от  
01.06.2012 г. подтверждено, что с 2009 г. по май  
2010 г. дом обслуживала ООО "Жилищная реформа".  
То есть работала "Жилищная реформа", а деньги  
присваивала Холодцовская компания. Аналогичным  
образом, с 01.02.2012 г. работает УК "Комплекс комму-  
нальных услуг" — платежи собирает незаконное  
правление ТСЖ!

02.08.2012 г., 08.08.2012 г. получены ответы от  
администрации, что правление ТСЖ незаконно за-  
нимает под своею квартиру № 110. Квартиру исполь-  
зует правление, а содержание и охрану 3 года  
оплачивают жильцы дома?!

3. За семь месяцев судебного производства  
судья Остапенко не удовлетворила ни одного хо-  
датайства ответчиков, но приобщила (с удовлетво-  
ем) к делу 5 томов "Холодцовского навоза", ("куры  
навоза не переваривает" (немецкая поговорка)), нарушив  
статью 12 ГПК РФ.

4. Без судебного разбирательства судья Остапенко  
исла вердикт, что в протоколе голосования  
делано 70% подписей собственников (газета  
"Альневосточные ведомости" № 20 от 16 мая 2012 г.).

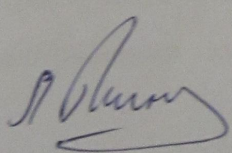
21/09/2012

5. В судебном заседании, зная, что ведется аудиозапись, судья Остапенко, странным образом, теряет голос и шепчет, что голос сорвался на другом заседании.

Новоявленные остатки, пользуясь вседозволенностью суда, считают себя "хозяевами дома" (товарищ Бендер вызывает симпатию, а руководство ТСЖ - омерзение). Трабителями становятся свидетелями?!

В лице Остапенко судебное разбирательство стало фарсом. Судья Остапенко является не только заинтересованным лицом, но, фактически, пособником Хасодова.

17.08.2012г.

 / Минаева Л.В. /